

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010, DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA, PRESSO L'UNIVERSITA' UNINEUROMED PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IIND-03 "PROGETTAZIONE INDUSTRIALE, COSTRUZIONI MECCANICHE E METALLURGIA" E IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IIND-03/A "PROGETTAZIONE MECCANICA E COSTRUZIONE DI MACCHINE" INDETTA CON DECRETO RETTORALE N 002/2026

**VERBALE N. 1
(Seduta preliminare)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe nominata con D.R. n. 015/2026 e composta dai:

Prof. Nicola BONORA (Professore ordinario) - G.S.D. 09/IIND-03 dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale

Prof. Luca ESPOSITO (Professore associato) - G.S.D. 09/IIND-03 dell'Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof. Domenico GENTILE (Professore associato) - G.S.D. 09/IID-03 dell'Università degli Studi del Molise

si riunisce al completo per via telematica (in modalità videoconferenza) il giorno 25 Maggio 2026 alle ore 18:00, al seguente link meet.google.com/rmv-opcm-qxn.

Tutti i Componenti dichiarano che non sussistono tra loro situazioni di incompatibilità.

La Commissione si è riunita per definire i criteri ed i parametri di valutazione dei candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Nicola BONORA e del Segretario nella persona del Prof. Luca ESPOSITO.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 002/2026, con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe e del Regolamento per il reclutamento dei professori di I e II fascia, emanato dall'Università UniNeuromed.

La Commissione, considerato che il decreto rettorale con il quale è stata nominata è stato pubblicato sul sito Web dell'Ateneo il 22/05/2026 e che, come previsto dal predetto Regolamento dovrà concludere i lavori entro 60 giorni da tale data, stabilisce che il termine di conclusione della selezione è fissato per il giorno 15 Giugno.

La Commissione rileva, ai sensi del sopra citato decreto di indizione della procedura, che la presente procedura è volta all'individuazione del candidato da chiamare a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto. La valutazione svolta dalla Commissione dovrà riguardare, nell'ordine, le pubblicazioni scientifiche, il *curriculum* e l'attività didattica dei candidati, con particolare riferimento alle specifiche funzioni che il Professore dovrà svolgere, nonché alla tipologia di impegno didattico-scientifico dei candidati, sulla base dei criteri che la Commissione stessa avrà predeterminato e nel rispetto di quelli stabiliti dal bando di concorso.

La Commissione prende atto che il bando di indizione della procedura stabilisce in 10 il numero massimo di pubblicazioni presentabili da parte dei candidati e contempla la possibilità, per la Commissione stessa, di disporre l'espletamento di una prova didattica.

La Commissione delibera all'unanimità di valutare le competenze didattiche dei candidati mediante lo svolgimento, in seduta pubblica, di una prova didattica-lezione. L'espletamento della prova didattica sarà svolta esclusivamente in presenza, senza l'ausilio di strumenti informatici, fatta eccezione per i candidati con disabilità ai sensi della legge della legge n. 114/2014. Per ogni candidato, la Commissione predispone un numero di argomenti di lezione pari a 5; non meno di 24 ore prima della prova, il candidato ne sorteggia 3 e tra questi sceglie l'argomento della lezione. La durata della lezione è di 45 minuti.

Ai fini della valutazione, la Commissione valuta esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di ISSN o ISBN. Le tesi di dottorato o quelle relative a titoli equipollenti sono valutate anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione stabilisce che, in caso di superamento del numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dall'art. 1 del bando, escluderà quelle meno recenti sino a rientrare nel numero previsto di 10 (dieci).

La Commissione stabilisce, quindi, i criteri di valutazione dei candidati riportati nell'**Allegato 1** al presente verbale.

La Commissione prende atto che il bando di selezione stabilisce che al termine della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, la Commissione esprime il proprio giudizio collegiale su ciascun candidato. Successivamente, previa comparazione, formula una graduatoria degli idonei, sulla base della quale indica il candidato vincitore da chiamare a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La Commissione decide di riunirsi:

- il giorno 8 Giugno 2026, alle ore 8:30, in presenza, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati;
- il giorno 8 Giugno 2026 alle ore 10:30, in presenza con i candidati, per la scelta dell'argomento della lezione;
- il giorno 9 Giugno 2026, dalle ore 10:30, per la valutazione delle competenze didattiche dei candidati. La prova didattica/lezione di ciascun candidato avrà la durata di 45 minuti.

Al termine della seduta, un Commissario trasmette dalla propria sede all'indirizzo di posta elettronica certificata unineuromed@legalmail.it, per gli adempimenti di competenza, copia del presente verbale letto, approvato, sottoscritto e siglato in ogni foglio (unitamente ad una copia di un proprio documento di identità) o firmato digitalmente da ogni componente della Commissione. Il suddetto Commissario è tenuto altresì ad inviare, contestualmente, copia del presente verbale in formato word al medesimo indirizzo.

La seduta è tolta alle ore 18:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Nicola BONORA, Presidente _____

Prof. Domenico GENTILE, Componente _____

Prof. Luca ESPOSITO, Segretario _____

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010, DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA, PRESSO L'UNIVERSITA' UNINEUROMED PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IIND-03 "PROGETTAZIONE INDUSTRIALE, COSTRUZIONI MECCANICHE E METALLURGIA" E IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IIND-03/A "PROGETTAZIONE MECCANICA E COSTRUZIONE DI MACCHINE" INDETTA CON DECRETO RETTORALE N 002/2026

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1
(Criteri)

Per quanto concerne il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni, da attribuire collegialmente al termine della discussione pubblica, la Commissione delibera quanto segue:

PUBBLICAZIONI (40 PUNTI)

Alle pubblicazioni sono riservati un massimo di **40 punti**. Ad ogni pubblicazione è attribuito un punteggio valutando i seguenti criteri:

- A1 Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione
- A2 Congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate
- A3 Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
- A4 Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Non vengono prese in considerazione dichiarazioni degli autori attestanti il contributo dei singoli, che non facciano parte integrante della pubblicazione in esame.

Per ogni criterio la Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un valore numerico secondo le griglie riportate di seguito. Il punteggio per ogni pubblicazione viene determinato con la seguente formula:

PUNTEGGIO SINGOLA PUBBLICAZIONE=4.0*[A1*A2*(A3+A4)/2].

Il punteggio complessivo risulterà dalla somma dei punteggi delle singole pubblicazioni.

Tabelle delle corrispondenze dei criteri

Criteri: A1, A2		NON PRESENTE	MINIMAMENTE	PARZIALMENTE	PIENAMENTE
Valore		0	0,25	0,75	1

Criterio: A3 Percentile della rivista		<=Q4	Q3	Q2	Q1
Valore		0,1	0,35	0,75	1

Criterio: A4 Numerosità autori	>=7	6	5	4	3	2	1
Valore	0,3	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1

ATTIVITÀ DIDATTICA (10 PUNTI)

Alle attività didattiche sono riservati complessivamente un punteggio massimo di **10 punti** valutando i seguenti criteri:

- B1. Un punteggio massimo di **7** punti per volume e continuità degli insegnamenti universitari e dei moduli, pertinenti con il SSD, di cui si è assunta la titolarità;
- B2. Un punteggio massimo di **3** punti per il volume dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti: per attività di supervisione tesi di laurea, per attività didattica e seminariale con dottorandi.

Per ogni criterio la Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un valore numerico secondo la griglia riportata di seguito.

Criteri B1 e B2	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula: **Punteggio B= 7*B1+3*B2**

CURRICULUM COMPRENSIVO DI ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA E ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO E DI TERZA MISSIONE, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO (30 PUNTI)

Al curriculum comprensivo delle attività di ricerca, produzione scientifica attività istituzionale ed organizzative sono riservati complessivamente un punteggio massimo complessivo di **30 punti** assegnato secondo i seguenti criteri:

C1. Attività di ricerca, un punteggio massimo di 9 punti, considerando:

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali costituiti o partecipazione agli stessi, e altre attività di ricerca quali la responsabilità di progetti di ricerca, la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste la Commissione valuterà i seguenti sottocriteri.

- C1a - max punti **3** per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali nel ruolo di Principal Investigator (PI);
- C1b - max punti **3** per responsabilità di progetti di ricerca internazionali a valere su bandi competitivi nel ruolo di Principal Investigator (PI);
- C1c - max punti **2** per responsabilità di progetti di ricerca nazionali, inclusi i progetti regionali, a valere su bandi competitivi nel ruolo di Principal Investigator (PI);
- C1d - max punti **0,5** per partecipazione a centri o gruppi di ricerca o progetti di ricerca nazionali internazionali;
- C1e - max punti **0,5** per la sola direzione di comitati editoriali di riviste scientifiche di interesse del settore

Per ogni sottocriterio la Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un peso numerico secondo la griglia riportata di seguito.

Criteri C1a, C1b, C1c, C1d, C1e	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula

$$\text{Punteggio C1} = 3 \cdot \text{C1a} + 3 \cdot \text{C1b} + 2 \cdot \text{C1c} + 0,5 \cdot \text{C1d} + 0,5 \cdot \text{C1e}$$

C2. Brevetti e spinoff per un massimo di 2 punti.

Titolarità o sviluppo di brevetti concessi e fondazione e gestione di Spinoff universitaria/accademiche con contenuto inerente le tematiche del settore.

Verranno utilizzati i seguenti sottocriteri:

- C2a: max 1 punto per Titolarità di brevetti concessi (non valide le domande di brevetto),
- C2b: max 1 punto per Fondazione e gestione di spinoff accademiche/universitarie con ragione sociale che include tematiche del settore.

La Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un peso numerico secondo la griglia riportata di seguito,

Criteri C2a, C2b	Giudizio	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	Peso	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula

$$\text{Punteggio C2} = \text{C2a} + \text{C2b}$$

C3. Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, massimo 8 punti considerando

- C3a max 2 punti per numerosità e la rilevanza dei premi e riconoscimenti nazionali
- C3b max 6 punti per numerosità e rilevanza dei premi e riconoscimenti internazionali .

La Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un peso numerico secondo la griglia riportata di seguito,

Criteri C3a, C3b	Giudizio	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	Peso	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula

$$\text{Punteggio C3} = 2 \cdot \text{C3a} + 6 \cdot \text{C3b}$$

C4. Per la partecipazione e/o organizzazione a/di congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, massimo 2 punti.

Saranno utilizzati i seguenti sottocriteri:

- C4a max 1 punto per partecipazioni in qualità di relatore invitato a congressi e convegni di interesse nazionale o internazionale,
- C4b max 1 punto per direzione o partecipazione a comitato organizzatore convegno Internazionale o Nazionale,.

La Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un valore numerico secondo la griglia riportata di seguito,

Criteri C4a, C4b	Giudizio	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	Peso	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula

Punteggio C4=C4a+C4b

C5. Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante indicatori bibliometrici, massimo 3 punti.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato sarà valutata mediante i seguenti indicatori bibliometrici (Si farà riferimento alla banca dati SCOPUS il giorno della valutazione) individuati come sottocriteri:

- C5a. numero totale delle pubblicazioni indicizzate sulle principali banche dati internazionali;
- C5b. numero totale delle citazioni (senza autocitazioni) con riferimento alle principali banche dati internazionali;
- C5c. indice di Hirsch complessivo (H-index) calcolato al netto delle autocitazioni.

La Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un valore numerico secondo la griglia riportata di seguito,

Criteri C5a, C5b, C5c	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula

Punteggio C5=C5a+C5b+C5c

C6. Per le attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, massimo 3 punti.

Saranno valutati i seguenti sottocriteri:

- C6a grado di responsabilità delle funzioni svolte
- C6b durata delle funzioni svolte
- C6c continuità delle funzioni svolte

La Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un peso numerico secondo la griglia riportata di seguito,

Criteri C6a, C6b, C6c	Giudizio	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	Peso	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula

$$\text{Punteggio C6} = \text{C6a} + \text{C6b} + \text{C6c}$$

C7. Continuità ed intensità della produzione scientifica, massimo 3 punti.

Saranno valutati i seguenti sottocriteri:

- C7a Continuità della produzione scientifica
- C7b Intensità della produzione scientifica

La Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un peso numerico secondo la griglia riportata di seguito,

Criteri C7a, C7b	Giudizio	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	Peso	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula

$$\text{Punteggio C7} = 3 * (\text{C7a} + \text{C7b}) / 2$$

PROVA DIDATTICA (20 PUNTI)

La Commissione accoglie l'opportunità presente nel bando di poter valutare il profilo e le qualità complessive dei candidati anche attraverso l'esecuzione della prova didattica.

La prova didattica consisterà nello svolgimento "a braccio" di una lezione, con il solo ausilio di strumenti di scrittura (gesso su lavagna o pennarello su fogli mobili o pennino su lavagna elettronica) ed escludendo l'utilizzo di presentazioni e/o materiale precedentemente predisposto, fatta eccezione dei candidati con disabilità ai sensi della legge della legge n. 114/2014.

Per ogni candidato, la Commissione predispone un numero di argomenti di lezione pari a 5; non meno di 24 ore prima della prova, il candidato ne sorteggia 3 e tra questi sceglie l'argomento della lezione. La durata della lezione è di 45 minuti.

La Commissione stabilisce di assegnare alla prova didattica un punteggio massimo di **20 punti** considerando i seguenti criteri:

- D1 max 5 punti per Chiarezza espositiva
- D2 max 5 punti per Padronanza del tema
- D3 max 5 punti per Struttura logica e organizzazione della lezione
- D4 max 5 punti per Completezza dei contenuti

La Commissione esprime un motivato giudizio qualitativo ed attribuisce un peso numerico secondo la griglia riportata di seguito,

Criteri D1, D2, D3, D4	NON PRESENTE O INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	DISCRETO	BUONO	OTTIMO	ECCELLENTE
Valore	0	0,4	0,6	0,8	0,9	1

Il punteggio viene determinato con la seguente formula

$$\text{Punteggio D} = 5 * \text{D1} + 5 * \text{D2} + 5 * \text{D3} + 5 * \text{D4}$$

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Nicola BONORA, Presidente _____

Prof. Domenico GENTILE, Componente _____

Prof. Luca ESPOSITO, Segretario _____